



24-05-2016

18-01-2018

3062/123

19-K-651/13

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SISKU
Trg Lj.Posavskog 5

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Sisku po sutkinji Korani Golić, kao sutkinji pojedincu, uz sudjelovanje Nataše Marjanović kao zapisničarke u kaznenom predmetu protiv optuženog Deana Gračanina zbog počinjenja kaznenog djela iz članka 293 stavka 2 Kaznenog zakona NN 110/97,27/98,50/00,129/00,21/01,111/03,190/03,105/04,84/05,71/06,110/07,152/08 i 57/11-dalje u tekstu KZ/97 u povežu optužnice općinskog državnog odvjetništva Sisak broj K-DO-640/12 od 30.prosinca 2013., nakon održane javne rasprave, dana 18.travnja 2016. u prisutnosti okrivljenika,branitelja okrivljenika Josipa Dizdara,odvjetnika u Sisku i zamjenika ODO-a Siska Roberta Mikšića, , istoga dana

presudio je

okrivljenik Dean Gračanin-sin Milivoja i Blaženke djev.Kos
rođ.3.4.1987. u Zagrebu,OIB-13162513340
prebiva u Kašinskoj Sopnici,Sopnička 34A
nezaposlen,bez djece,SSS
trenutno na izdržavanju kazne zatvora
do kraja 2018.

kriv je

što je:

u razdoblju od 25.veljače 2011.do 3.svibnja 2011.u Zagrebu i Sisku,kao direktor trgovačkog društva Sumer d.o.o Kašinska Sopnica,u nakani da za navedeno trgovačko društvo pribavi neprpadnu materijalnu dobit,postupajući zajednički i dogovorno sa nepoznatom osobom,a nakon što se ta nepoznata osoba prethodno na sastancima sa Svetozarom Krotinom,direktorom trgovačkog društva Bomeks eksport-import d.o.o Sisak,neistinito predstavila imenom Siniša Antolković i kao komercijalist trgovačkog društva Sumer d.o.o Kašinska Sopnica,usmeno dogovorili da će navedeno trgovačko društvo kupiti građevinsku armaturnu mrežu od trgovačkog društva Bomex eksport-import d.o.o te predočila Svetozaru Krotinu podatke o bonitetu trgovačkog društva,navodeći da je poslovanje uspješno

i da će platiti isporučenu robu u roku, okrivljeni dana 21. ožujka 2013. sklopio ugovor o prodaji broj 6/2011 sa trgovačkim društvom Bomex eksport-import d.o.o u kojem se obavezao da će društvo Sumer d.o.o u određenim rokovima u cijelosti platiti preuzetu robu iako to nije kanio, te je u svrhu osiguranja plaćanja predao bjanko zadužnicu na iznos od 500.000 kuna, nakon čega je društvo Bomex eksport-import d.o.o trgovačkom društvu Sumer d.o.o temeljem dvije narudžbe dana 26. travnja 2011. isporučilo 25.020 tona čeličnih armaturnih mreža Q-335 za cijenu od 141.255,41 kunu s rokom plaćanja do 4. lipnja 2011. te dana 3. svibnja 2011. isporučilo 25.020 tona čeličnih armaturnih mreža Q-335 za cijenu od 141.255,41 kuna s rokom plaćanja do 2. srpnja 2011. od čega je okrivljeni dana 29. travnja 2011. platio samo 30.000 kuna, dok ostatak cijene preuzete robe u iznosu od 252.510,82 kune nije platio po dospijeću niti je bila moguća naplata putem izdane zadužnice zbog nedostatka financijskih sredstava na računu trgovačkog društva Sumer d.o.o čime je navedenom trgovačkom društvu pribavio nepripadnu materijalnu dobit u iznosu od 252.510,82 kuna i za isti iznos oštetio trgovačko društvo Bomex eksport-import d.o.o Sisak

dakle, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi s ciljem pribavljanja protupravne imovinske koristi za tu pravnu osobu uporabom nenaplativih instrumenata osiguranja plaćanja i lažnim prikazivanjem i prikrivanjem činjenica doveo nekoga u zabludu i time ga naveo da ovaj na štetu svoje imovine nešto učini, a počinjenjem kaznenog djela pribavljena je znatna imovinska korist i prouzročena znatna šteta, a počinitelj je postupao s ciljem pribavljanja takve koristi i prouzročenjem takve štete

čime je počinio kazneno djelo protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja-prijevarom u gospodarskom poslovanju-opisano u članku 293 stavak 1 i 2 KZ-a/97 a kažnjivo po članku 293 stavak 2 KZ-a/97

pa se okrivljenik na temelju čl. 293 st.2 KZ-a/97 o s u đ u j e

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE

Na temelju čl. 158 ZKP-a, okrivljenik Dean Gračanin je na ime imovinskopravnog zahtjeva dužan isplatiti oštećenom Bomeks eksport-import d.o.o-u stečaju iznos od 111.255,41 kuna sa zakonskom zateznom kamatom od 5. lipnja 2011. pa do isplate te iznos od 141.255,41 kuna sa zakonskom zateznom kamatom od 3. srpnja 2011. pa do isplate.

Na temelju čl. 148 stavak 1 u svezi članka 145 st.2 toč.1,6 i 7 ZKP-a/08 okrivljenik je dužan je naknaditi troškove ovog kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 300,00 kuna, troškove vještačenje u iznosu od 3.112,00 kuna te i troškove branitelja po službenoj dužnosti a o čemu će biti donijeto posebno rješenje.

Obrazloženje

Optužnicom ODO Sisak broj K-DO-640/12 od 30. prosinca 2013. stavljeno je na teret optuženom Deanu Gračaninu počinjenje kaznenog djela protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja-prijevarom u gospodarskom poslovanju-opisano u članku 293 stavak 1 i 2 KZ-a/97 a kažnjivo po članku 293 stavak 2 KZ-a/97.

Pozvan da se očituje o krivnji optuženi je izjavio da se ne smatra krivim za kazneno djelo koje mu se stavlja na teret.

Tijekom dokaznog postupka saslušani su svjedoci Svetozar Krotin, Petar Šulentić, Vedran Bodo, Siniša Antolković, vještakinja Vlasta Panjković, pročitani su se ugovor o prodaji broj 6/11 od 21.3.2011.g., bjanko zadužnica od 21.3.2011.g., narudžbenica broj 125/11 od 21.3.2011.g., otpremnica 039/11 i račun broj 039/11 od 20.4.2011.g., narudžba firme Summer od 26.4.2011.g., otpremnica i račun broj 044/11 od 3.5.2011.g., financijska kartica kupaca od 1.1.2011 do 31.12.2011.godine i od 1.1.2012. do 31.7.2012.g., dopis firme Bomex Export od 31.5.2011.g., očevidnik o redoslijedu plaćanja za firmu Summer d.o.o., nalaz i mišljenje vještaka od 6.11.2013.g. uz prateću dokumentaciju, te izvod iz kaznene evidencije za okrivljenika te je okrivljenik iznio svoju obranu.

Svjedok Svetozar Krotin je u svom iskazu naveo da ga je 25. veljače 2011. u ime TD "Samer" d.o.o. telefonskim putem nazvala osoba koja se predstavila kao Goran Marošić i rekla da zove u ime navedenog TD, a koje se bavi prometom građevinskog materijala i izgradnjom manjih građevinskih objekata. Naime, on je u inkriminirano vrijeme bio su osnivač i direktor oštećenog TD "Bomex eksport-import". Navedena osoba se interesirala za nabavu betonskog željeza i armaturnih mreža, te je u par navrata bio na sastancima TD "Sumer" na Trešnjevci, Vrandučka br. 4. Ured se sastojao od dvije prostorije, u jednoj prostoriji bila je ženska osoba za koju je zaključio da je tajnica, te je na tim sastancima pregovarao sa osobom koja se predstavila kao Siniša Antolković, komercijalista TD "Sumer" d.o.o. Razgovarali su o specifikaciji robe, te mu je isti predočio podatke o bonitetu, društva Sumer d.o.o., iz kojeg je slijedilo da je isto društvo solventno, da je u 2010. godine imao prihoda preko 4.000.000,00 kuna, dobiti od 154.743,00 kune. Dana 21.3.2011. godine, sa Sinišom Antolković sklopio je ugovor o prodaji, a koji ugovor je bio potpisan od strane direktora Sumer d.o.o., ali gdje on nije bio prisutan kada je isti ugovor potpisan. Kao osiguranje plaćanja predana je bjanko zadužnica. Siniša Antolković bio je osoba u ranim tridesetim godine težine oko 120 kg, visine 170 do 175 cm, te crno kratko ošišane kose, te je on rekao da je direktor društva Dejan Gračanin, a koji je jako zauzet. Nakon sklapanja ugovora uslijedile su dvije isporuke robe i to armaturnih mreža i to dana 20.4.2011. godine i 3. svibnja 2011. godine. Robu je preuzeo vozač Šulentić, a koji prijevoz je organizirala firma Sumer d.o.o. te po primitku prve isporuke oni su vratili potpisanu otpremnicu kao potvrdu o primitku robe, dok druga otpremnica nije bila potpisana. Zbog proteka vremena ne sjeća se sada točno da li su zvali zbog tako nepotpisane otpremnice i s kim su razgovarali. Za izdanu robu izdana su dva računa. po prvom računu rok plaćanja je bio 45 dana do 4. lipnja 2011. godine, a po drugom je rok plaćanja bio 60 dan i to do 2.7.2011. godine. Prvi račun je djelomično plaćen i to u iznosu od 30.000,00 kuna dana 29.4.2011. godine, dok ostatak duga nije podmiren. U vezi navedenog duga kontaktirao je i sa Antolkovićem i sa Gračaninom, te mu je Antolković jednom prilikom rekao da imaju nekakve probleme i da će mu se direktor javiti. Okrivljenik mu se zaista i javio te rekao da će izvršiti uplatu i iznosu od 80.000,00 kuna najkasnije za dva dana, te su se oni i osobno sastali u kolovozu 2011. godine. Okrivljenik mu je rekao da je u financijskom problemima te mu je obećao da će dug biti vraćen. Od početka poslovne suradnje vršio je uvid u podatke Fine o blokadama, te Summer nije bio u blokadi. Dana 31.5.2011. godine otišao je u njihov ured, a koji je bio zaključan, te su susjedi rekli da nitko nije dolazio već sedam dana. Ponovno je provjerio stanje blokade i utvrdio da je nastupila blokada istog TD te je poslao bjanko zadužnicu na naplatu, a koja je uvrštena u redoslijed naplate potraživanja čini mu se kao sedma u redu naplate. Dug u iznosu od 252.510,82 kune do danas nije plaćen. Dobio je i SMS poruku sa broja 0919703171, a u čijem potpisu je bio Gračanin u kojoj je naveo da će dug biti podmiren. Nakon te SMS poruke

od 28.srpnja 2011.godine on je i dalje pokušao kontaktirati telefonskim putem i okrivljenika i tog Antolkovića, ali se oni više nisu javljali na telefon, te je i dva tri puta otišao do njegovog ureda ali ih tamo nije zatekao. Nakon toga, poduzeće je sve teže poslovalo, između ostalog i zbog navedenog duga te je sada i otvoren stečaj. Prilikom sastanka sa Antolkovićem, a prije sklapanja ugovora dobio je sve potrebne informacije o poslovanju firme Summer te i zašto isti naručuju robu i čime se isti bave te je sve izgledalo kao jedno normalno poslovanje. Njegov prijedlog je bio da mu se da bjanko zadužnica. Njemu je Antolković dao BON-2 iz kojeg je slijedilo da je stanje na dan 9.3.2011.godine bilo 35.568,26 kuna stanje sredstava na računu, ukupan priljev na računu u zadnjih trideset dana bio 496.407,54 kune, te broj blokada u proteklih 6 mjeseci je bilo nula.

Svjedok Petar Šulentić je u svom iskazu naveo da je on vlasnik obrta Transport Šulentić te obavlja javni prijevoz robe vlastitim kamionom. Njega je telefonskom putem nazvala muška osoba, koja se predstavila kao Dejan Gračanin i koja zove u ime TD "Summer" d.o.o. te je zatražila usluga prijevoza navedenu robu te pitala da li se to može učiniti odmah slijedeći dan. Odmah su putem telefona dogovorili koja će biti cijena prijevoza te način plaćanja. Putem faksa dana 19.4.2011.godine primio je nalog za utovar te je idućeg dana izvršio prijevoz robe, a koju je preuzeo u Konjščini u TD "Armko" d.o.o. te istu robu odvezao i istovario za TD "Summer" d.o.o. Sesvete u mjestu Đurđekovec brijeg br.3. On je dobio još jedan nalog za prijevoz robe za Summer dana 2.5.2011.godine, na isti način, te je istovar bio na istoj adresi. Na navedenoj adresi se nalazilo skladište, te ga je dočekao radnik na viljuškaru te je istovario robu, i koji je njemu oba puta isplatio u gotovini sveukupno iznos od nekih 3.000,00 kuna. Ne sjeća se da bi vidio da bi na skladištu bio naziv o čijem se poslovnom prostoru radi, te mu je taj radnik i predao potpisane teretne listove koje mu je predao, a oba puta je išao u poslovne prostorije koje su se tamo nalazile. Nakon što sada vidi okrivljenika naveo je da on njega ne poznaje. Samo je jednom i to kako je već naveo je kontaktirao sa osobom koja se predstavila kao Dejan Gračanin, te je to bio jedini posao koji su oni odradili. On kao obrtnik, a koji se bavi prijevozom robe radi od 1989.godine, te ima jedan kamion a narudžbe i prima putem telefona budući se radi o malom obrtu. Nešto robe je bilo u tom skladištu, ali on se sada ne sjeća, a niti je zagledao o kakvoj robi se radi.

Svjedok Vedran Bodo je u svom iskazu naveo da je optuženika znao iz grada te je negdje 2010.godine ostao bez posla i sreo istog, te mu je on rekao da otvara firmu i da može raditi kod njega, na što je on i pristao. Pošto nije htio raditi komercijalu dogovorili su se da će on vršiti dostavu na način da će ići po robu koju je naručio okrivljenik, i dostavljati u skladište koje su imali kod Markovog polja, ali se sada ne sjeća gdje. Imali su ured na Trešnjevci i tu je bila zaposlena tajnica za koju ne zna kako se zove i jedna osoba po imenu Marinko, koja je zamjenjivala okrivljenika kada ga nije bilo. Tu je još dolazilo dvoje ljudi za koje također ne zna kako se zovu te je shvatio da su oni komercijalisti i to kao vanjski suradnici. Koliko se sjeća u većinu slučajeva po robu koju su naručivali išao je on. Nakon nekih 6 mjeseci optuženi mu je rekao da on ima problema sa naplatom, te da se ne može naplatiti od firmi kojima je robu prodao, te da ne treba više raditi kod njega, ali kada on to sve riješi da može ponovno početi raditi kod njega. Nije bio prijavljen u firmi budući je imao blokirani račun pa je molio optuženika da prima novac od plaće u gotovini te mu je on izašao u susret i na ruke mu davao plaću od 4.000,00 kuna mjesečno. Ne zna ništa o poslovnom odnosu sa oštećenim, te ne zna tko je naručivao robu niti kakva je bila platežna moć firme. Bio je na istovaru željeza kada je došla roba od oštećenika, te se točno ne sjeća tko je tu robu prevezao. Misli da je Siniša Antolković bio komercijalista i vanjski suradnik za firmu okrivljenika. Osoba koja je sa njim pozvana kao svjedok, Sinišu Antolković prvi put vidi. Firma je uredno isporučivala robu kupcima, i nije bilo nekih posebnih pritužbi na neplaćanje okrivljenika. Ne zna točno koje je

bilo radno mjesto te osobe pod imenom Marinko, te misli da je on zamjenjivao optuženika u dogovoru s njim, te je on njega vidio da je stalno nešto radio na laptopu. Poznato mu je prezime Marušić te misli da je on bio komercijalista za 2.okrivljenika kao i Siniša Antolković, dok mu nije poznato ime Svetozar Krotin. Ne zna gdje živi Siniša Antolković.

Iz pismenog nalaza i mišljenja vještaka za financije i računovodstvo Vlaste Panjković od 6.studenog 2013.slijedi da firma Sumer d.o.o izvršila dvije narudžbe od firme Bomex Export-import i to dana 21.3.2011 i 26.4.2011.,dok je isporuka robe izvršena 20.4.2011.te je tada fakturirano 141.255,41 kuna i 3.5.2011. kada je fakturiran iznos od 141.255,41 kunu .Po navedenim fakturama je na račun firme Bomex uplaćeno 30.000 kuna dana 29.4.2011.Ukupni neplaćeni dug iznosi 252.255,82 kune.U vrijeme naručivanja,iskoruke i fakturiranja robe,firma Sumer d.o.o nije bila solventna,a neprekidna blokada započela je 8 dana poslije zadnje isporuke.U vrijeme naručivanja robe,stanje sredstava na žiro računu firme Sumer d.o.o na dan 21.3 2011. iznosi 1.663,17 kuna a 26.4.2011. iznosi 1.338,44 kuna,dok u vrijeme isporuke i fakturiranja robe stanje sredstava na dan 20.4.2011.iznosi 618,74 kune a 3.5.2011. iznosi 73,44 kune.Neprekidna blokada žiro računa firme Sumer traje od 11.5.2011 a na dan 19.12.2012. iznosi 6.440.959,45 kuna te je od početka blokade naplaćeno svega 227,77 kuna.Iz pregleda prometa po žiro računu firme Sumer d.o.o u razdoblju od 1.1.2011.do 31.7.2011.slijedi da ukupan potražni promet (uplate na žiro račun) iznosi 949.486,15 kuna ,da je ukupni dugovani saldo(isplate sa žiro računa) iznosi 949.486,15.Dakle,prometi se najvećim dijelom odnose na uplate i povrate(isplate pozajmica vlasnika koji ako se izuzme,stvarni priljev sredstava na žiro račun firme je iznosio 319.000,00 kuna odnosno prosječni mjesečni priljev iznosi 53.166,66 kuna

Iz usmenog nalaza i mišljenja vještaka slijedi da je u pismenom nalazu iskazan pregled prometa za firmu Summer d.o.o, za razdoblje od 1.1.2011.g. do 31.7.2011.g., te iz istog pregleda prometa slijedi da je realnog prometa po računu bilo vrlo malo te da se sve uglavnom svodilo na pozajmice koje je vlasnik podizao i iste vraćao.U vrijeme naručivanja robe odnosno sklapanja ugovora, a koji je sklopljen 21.3.2011.g. , te i u vrijeme isporuke robe u travnju 2011.godine, račun firme Summer d.o.o. nije bio u blokadi, ali je isto ušlo u blokadu tjedan dana nakon zadnje isporuke i to dana 11.5.2011.g., ali u vrijeme naručivanja i isporuke robe stanja na žiro računu su bila simbolična.Oštećeni je imao na uvid podatke o solventnosti na dan 9.3.2011.godine, gdje je stvarni promet do tada bio oko 184.000,00 kuna, te do tada firma nije bila u trajnoj blokadi, odnosno uopće nije bila u blokadi zadnjih 6 mjeseci .U vrijeme kada je oštećeni imao podatke o solventnosti priljev po žiro računu firme Summer bio 496.407,54 kune, ali stvarni priljev je bio 184.000,00 kuna dok se razlika odnosila na vraćanje pozajmice.

Na kraju dokaznog postupka okrivljenik Dean Gračanin je iznio svoju obranu u kojoj je naveo da je on počinio ovo kazneno djelo, ali ne želi iznositi detalje o načinu počinjenja navedenog djela, niti želi odgovarati na pitanje suca i ODO-a. Nije suglasan sa vrstom i mjerom kazne predložene od strane ODO Sisak, te je naveo da se nalazi na izdržavanju kazne zatvora od 9.10.2014.g., a koja će trajati do negdje kraja 2018.godine.Sva kaznena djela za koja je suđen se odnose na poslovanja firme Summer d.o.o., samo su različiti oštećenici, te nema nikakvih drugih kaznenih djela. Molio je spajanje spisa, ali budući se predmeti vode pred različitim sudovima, do istog nije došlo.

Na temelju savjesne i brižljive ocjene svih izvedenih predmeta i to svakog posebno, te svih dokaza ocjenjivanih u njihovoj ukupnosti, sud je zaključio da je u cijelosti dokazano da je okrivljenik postupio na način kako ga se to tereti.

Ovakav zaključak slijedi iz iskaza svjedoka Krotina kojem je sud u cijelosti poklonio vjeru te ga cijenio objektivnim, istinitim i vjerodostojnim budući je u skladu sa materijalnom dokumentacijom koja se nalazi u spisu i to posebno sa nalazom i mišljenjem knjigovodstvenog vještaka kojeg je sud u cijelosti prihvatio jer je isti dan u skladu sa pravilima struke i znanosti, a slijedi i iz same obrane okrivljenika koji je u svojoj obrani priznao da je počinio ovo kazneno djelo.

Nesporno je da je okrivljenik u inkriminirano vrijeme bio direktor i odgovorna osoba trgovačkog društva Sumer d.o.o., da je od strane istog društva naručena i preuzeta roba trgovačkog društva Bomeks eksport-import d.o.o u dva navrata i to dana 20.4.2011. i 3.5.2011 u ukupnom iznosu od 282.255,82 kuna. Nadalje je nesporno da je okrivljenik dana 29. travnja 2011. uplatio iznos od 30.000 kuna dok je ostao neplaćeni dug u iznosu od 252.255,82, da je izdao bianco zadužnicu na iznos od 500.000 kuna oštećenom te da je trgovačko društvo Sumer d.o.o bilo u neprekidnoj blokadi od dana 11.5.2011.

Iz svega gore navedenog slijedi da je okrivljenik postupio na način kako ga se to tereti a što je i potvrdio u svojoj obrani te je svojim postupanjem ostvario sva bitna obilježja kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju iz čl.293 st.2 KZ-a budući je okrivljenik kao odgovorna osoba trgovačkog društva Sumer d.o.o s namjerom stjecanje znatne protupravne imovinske koristi za navedeno društvo uporabom nenaplativog instrumenta plaćanja-odnosno binaco zadužnice doveo i održavao oštećenog u zabludu, lažno mu obećavajući i predočavajući da će robu platiti i iako to mu to nije ni bila namjera, jer je 11.5.2011. žiro račun navedenog društva bilo u neprekidnoj blokadi a čime je oštetio oštećenika za navedeni iznos te je postupao je sa izravnom namjerom odnosno bio je svjestan svog djela i htio je njegovo počinjenje. Stoga ga je sud proglasio krivim te ga osudio na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine.

Prilikom odmjeravanja kazne sud je respektirao sve odredbe koje utječu na vrstu i visinu kazne, te je od olakotnih okolnosti a koje bi utjecale da kazna bude blaža za okrivljenika cijenio činjenicu da se isti već nalazi na izdržavanju kazne zatvora do 2018. te da je navedeno izdržavanje kazne već utjecalo na njega da shvati neprihvatljivost svog ponašanja, da nije sam učestvovao u počinjenju navedenog djela već je s njim bila još jedna osoba, dok je od otegotnih okolnosti a koje utječu da kazna bude teža za okrivljenika, sud cijenio činjenicu da je isti već osuđivan za isto kazneno djelo.

Imajući u vidu težinu počinjenog kaznenog djela i stupanj kaznene odgovornosti okrivljenika, sud je uvjerenja da će se navedenom bezuvjetnom kaznom zatvora postići svrha kažnjavanja i odgojno utjecati na okrivljenika da ubuduće ne čini kaznena djela te da je ista primjerena težini počinjenog kaznenog djela, stupnju krivnje okrivljenika, nastupjelim štetnim posljedicama, pogibelnosti djela i počinitelja te motivima zbog kojih je kazneno djelo počinjeno te i okolnostima uz koje je počinjeno.

Budući je donijeta osuđujuća presuda, okrivljenik je dužan na ime imovinskopravnog zahtjeva isplatiti oštećenom trgovačkom društvu Bomeks eksport-import d.o.o u stečaju iznos od 111.255,41 kuna sa zakonskom zateznom kamatom od 5. lipnja 2011. pa do isplate te iznos od 141.255,41 kuna sa zakonskom zateznom kamatom od 3. srpnja 2011. pa do isplate, a koji iznos je tijekom postupka nesporno utvrđen.

Budući je donesena osuđujuća presuda okrivljenik je dužan platiti troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 300,00 kuna a koji iznos je odmjerjen u skladu sa složenošću i trajanjem ovog kaznenog postupka , troškove vještačenje u iznosu od 3.112,00 kuna te i troškove branitelja po službenoj dužnosti a o čemu će biti donijeto posebno rješenja

U Sisku, 18. travnja 2016.

Zapisničarka:

Nataša Marjanović

Sutkinja:



UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

~~VB~~ Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ovjerenog prijepisa iste. Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu putem ovog suda a njoj odlučuje nadležni Županijski sud.

DNA:

1. ODO Sisak na broj K-DO-640/12
2. okrivljenik DEAN GRAČANIN, Zatvor Zagreb
3. branitelj okrivljenika JOSIP DIZDAR, odvjetnik u Sisku
4. stečajni upravitelj oštećenog Bomex eksport-import d.o.o MARKO FAK, odvjetnik u Zagrebu, Đorđićeva 18



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Sisku

KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: K-651/2013-29
Vrsta odluke: Presuda - osuđujuća - s obrazloženjem
Donositelj: Korana Golić
Datum pravomoćnosti: 20.10.2016.
Datum ovršnosti: 29.11.2016.
Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:



